

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2025

Chinese / Chinois / Chino B

Higher level
Niveau supérieur
Nivel Superior

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2025

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2025

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2025

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	<p>Command of the language is limited.</p> <p>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.</p> <p>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.</p> <p>Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.</p>
4–6	<p>Command of the language is partially effective.</p> <p>Vocabulary is generally appropriate to the task and varied.</p> <p>A variety of basic and some more complex grammatical structures is used.</p> <p>Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.</p>
7–9	<p>Command of the language is effective and mostly accurate.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.</p> <p>Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>
10–12	<p>Command of the language is mostly accurate and very effective.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication.</p> <p>Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–3	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Few ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message.</p> <p>The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information.</p> <p>The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
4–6	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are outlined, but are not fully developed.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.</p>
7–9	<p>The task is fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, with some detail and examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.</p>
10–12	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.</p>	<p>The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.</p>

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	---	---

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
3–4	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
5–6	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

标准A：语言

考生掌握书面语言的成功程度如何？

- 在何种程度上使用词汇适当而且多样？
- 在何种程度上使用的语法结构是多样的？
- 在何种程度上语言的准确性对沟通交流的有效性有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	<p>对所学语言掌握得有限。</p> <p>使用的词汇有时适合作业。</p> <p>使用了一些基本的语法结构，有一些使用更复杂结构的尝试。</p> <p>语言在基本结构和更复杂结构上都包含错误。错误妨碍交流。</p>
4-6	<p>部分有效地掌握了所学语言。</p> <p>所采用的词汇通常适合于作业，并且多种多样。</p> <p>多样化地使用了基本的和一些较复杂的语法结构。</p> <p>在基本结构方面语言总体上准确，但在一些比较复杂的结构中有错误。错误偶尔妨碍交流。</p>
7-9	<p>有效并通常准确地掌握了所学语言。</p> <p>使用的词汇适合作业，并且多种多样，包括了对习惯用语的使用。</p> <p>有效地使用了各种各样基本的和较为复杂的语法结构。</p> <p>语言大都准确。在基本的和复杂的语法结构中偶尔有错，不妨碍交流。</p>
10-12	<p>通常准确且非常有效地掌握了所学语言。</p> <p>所采用的词汇适合于任务，细致入微且手法多样地强调了信息内容，包括有目的的使用习惯用语。</p> <p>选择性地使用多样化的基本的和更为复杂的语法结构，以便加强沟通。</p> <p>语言大都准确。在较复杂的语法结构中有小错误，不妨碍交流。</p>

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

标准B：讯息

考生在何种程度上完成了任务？

- 思想观点在多大程度上与作业相关？
- 思想观点在何种程度上得到展开？
- 思想观点的清晰程度和组织编排在何种程度上对成功地传达讯息有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	部分地完成了作业。 个别思想观点与作业相关。 陈述了思想观点，但没有展开。 未能清晰地介绍思想观点，而且没有遵循一种逻辑结构，使得讯息难以确定。
4-6	大体上完成了作业。 有些思想观点与作业相关。 概述了思想观点，但没有充分展开。 总体上清晰地介绍了思想观点，应答在总体上有逻辑结构，从而在整体上成功地传达了讯息。
7-9	完成了作业。 大多数思想观点与作业相关。 思想观点得到良好的展开，有一些细节和例子。 清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑结构，支持讯息的传达。
10-12	有效地完成了作业。 思想观点与作业相关。 思想观点得到充分展开，提供了各种细节和相关的例子。 清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑性和连贯性，支持讯息的传达。

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

标准C：概念性理解

考生在何种程度上显示出概念性理解？

- 考生选择的文本类型在何种程度上适合作业？
- 语体和语气在何种程度上适合作业的情境、目的和受众？
- 应答在何种程度上包含所选文本类型的惯用手法？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-2	<p>概念理解有限。</p> <p>文本类型的选择通常不适用于情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气不适合作业的情境、目的或受众。</p> <p>应答中包含的可辨认的所选文本类型的惯用手法有限。</p>
3-4	<p>通常显示出概念性理解。</p> <p>选择的文本类型通常适合情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气虽然偶尔适合作业的情境、目的或受众，但整个应答不流畅。</p> <p>应答中包含一些所选文本类型的惯用手法。</p>
5-6	<p>充分显示出概念性理解。</p> <p>选择的文本类型适合情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气适合作业的情境、目的或受众。</p> <p>应答中充分包含了所选文本类型的惯用手法。</p>

请注意：忽视了语境、目的和受众的应答在标准B和C的评估中可能得0分，即使这一应答在标准A的评估中得了高分。

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark

Simplified version

Version simplifiée

Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

你刚结束了一个海外的义工活动，而许多学生都对此类义工活动表现出极大兴趣。写一个文本，说明你参加这次海外义工活动的原因，描述你所看到的真实情况，以及分享这次活动如何改变你对人生的思考。

博客	文章	小册子
----	----	-----

Criterion B:

- “海外的义工活动”的具体活动可由考生自行决定，如“受伤森林重建”、“灾后重建”、“孤儿院教学”等都可以接受，但要清楚说明。
- 描述看到的真实情况时，尽量具体并让人产生共鸣。如果没有给出具体的例子，而仅仅概略总结，很难让人产生共鸣，则算是“完成了作业”，但最多给8分。
- 改变对人生的思考最好和之前的想法做对比，或者产生新的理解、思考、领悟等
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	文章	此文本类型通常出现在报纸或杂志里，这里是学校的校报或杂志，可以和学校学生分享个人的经验与理念，达到写作目的，因此为“适当”的文本类型。
Generally appropriate	博客	此文本类型主要由未指定的读者阅读。此处可以是学生们常阅读的博客，读者从中获取该有的信息，从而达到写作目的，但没有校报上“文章”来的直接。因此是“通常适当”的文本类型
Generally inappropriate	小册子	此文本类型通常提供信息以进行推广，此处的写作目的是分享海外的义工活动以及自己的感悟。小册子必须一一发出去，且容易被误认为宣传资料，不易达到写作目的，因此是“通常不适当”。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式/半正式
- 勇于分享、带有鼓励的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

或许人们对各种噪音污染早已习惯了，但噪音关乎着健康。作为一个市民代表，你打算在政府举办“跟噪音说不”的座谈会上呼吁与会者为降低噪音污染做出努力。写一个文本，描述人们日常中遇到的各种噪音问题，指出噪音污染对身心的一些危害，以及提出改善噪音污染的建议。

访谈	小册子	演讲稿
----	-----	-----

Criterion B:

- 描述生活中不同的噪音问题，至少要提出两个。如果只提出一个噪音问题，只能算是“完成了作业”。
- 分别说明噪音对身体与心里的危害。如果身体或心理其中的一种危害没有充分展开，仅一语带过，或者一起阐述对身心的危害时，即便其他方面的论述清晰，最多只给10分。
- 可针对不同噪音问题提出不同改善噪音的建议，或者从政策上来解决的建议。
- 解决的建议要和之前提到的噪音问题作联系。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	文本类型适用于向受众提供信息的目的，受众为座谈会的与会者，很容易可以达到写作目的，是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	小册子	此文本类型通常提供信息以进行推广。小册子常被当成宣传资料，并且须一一发给受众，不是特别方便有效。但此处的写作目的是关于噪音问题，小册子可以达到目的，因此是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	访谈	访谈必须针对特定的受众来进行，此处为座谈会的与会者，人数肯定不止一两个，如何进行访谈，如何达到写作目的都是问号，因此是“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式
- 高声呼吁，有当务之急的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

听说很多在外地工作的年轻人都不打算回家过年了。取而代之的是线上拜年、微信收发红包和“视吃”年夜饭等的庆祝方式。你想和大家分享你的观点。写一个文本，讨论回家过年的优点和缺点，以及谈谈你对传统习俗是否应随着时代而有所改变的看法。

博客	访谈	演讲稿
----	----	-----

Criterion B:

- 分析“在线上过新年”这个新传统的优缺点时，最好各给出几个例子来支持论点，如果只有单一例子，要做比较深入的论述。
- 对于传统是否应随时代而改变为个人观点，正反方面都可接受，只要言之有理，能自圆其说即可。
- 第三方面“谈谈你对传统习俗的看法”，如果考生写的还是对“回家过年”这一个习俗的看法，则范围过于狭隘，只能算是“完成了作业”。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	博客	此文本类型主要由未指定的读者阅读，由读者来寻找信息，这里适合就“线上过年”的议题发表博主的看法，达到写作目的。因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	演讲稿	文本类型适用于向受众提供信息的目的，但此处的受众为大家，很难涵盖大范围的受众，进而达到写作目的，所以是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	访谈	访谈必须针对特定的受众来进行，此处为大家，不可能进行访谈，达不到写作目的，因此是“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 半正式/非正式
- 理性，并带有分享与分析的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求：

文章

- 相关的标题/题目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 标题（副标题可有可无）
- 恰当的开头和总结

博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期及时间
- 第一人称（有博主的语气）
- 具有与读者互动的意识

小册子

- 引人注意的标题或宣传短语
- 分段：使用副标题、列点说明等
- 文宣背景资料，如联系方式（电话号码/电子邮件）、时间、地点等

访谈

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
 - 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
 - 开头有称谓，结尾表示感谢
 - 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等
-

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

你剛結束了一個海外的義工活動，而許多學生都對此類義工活動表現出極大興趣。寫一個文本，說明你參加這次海外義工活動的原因，描述你所看到的真實情況，以及分享這次活動如何改變你對人生的思考。

博客	文章	小冊子
----	----	-----

Criterion B:

- 「海外的義工活動」的具體活動可由考生自行決定，如「受傷森林重建」、「災後重建」、「孤兒院教學」等都可以接受，但要清楚說明。
- 描述看到的真實情況時，盡量具體並讓人產生共鳴。如果沒有給出具體的例子，而僅僅概略總結，很難讓人產生共鳴，則算是“完成了作業”，但最多給8分。
- 改變對人生的思考最好和之前的想法做對比，或者產生新的理解、思考、領悟等
- 改變對人生的思考必須和之前的想法做對比。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給4-6分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文字類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	文章	此文本類型通常出現在報紙或雜誌裡，這裡是學校的校報或雜誌，可以和學校學生分享個人的經驗與理念，達到寫作目的，因此為「適當」的文本類型。
Generally appropriate	博客	此文本類型主要由未指定的讀者閱讀。此處可以是學生們常閱讀的博客，讀者從中獲取該有的信息，從而達到寫作目的，但沒有校報上「文章」來的直接。因此是「通常適當」的文本類型
Generally inappropriate	小冊子	此文本類型通常提供資訊以進行推廣，此處的寫作目的是分享海外的義工活動以及自己的感悟。小冊子必須一一發出去，且容易被誤認為宣傳資料，不易達到寫作目的，因此是「通常不適當」。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給2分

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 勇於分享、帶有鼓勵的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題二

或許人們對各種噪音污染早已習慣了，但噪音關乎著健康。作為一個市民代表，你打算在政府舉辦「跟噪音說不」的座談會上呼籲與會者為降低噪音污染做出努力。寫一個文本，描述人們日常中遇到的各種噪音問題，指出噪音污染對身心的一些危害，以及提出改善噪音污染的建議。

訪談	小冊子	演講稿
----	-----	-----

Criterion B:

- 描述生活中不同的噪音問題，至少要提出兩個。如果只提出一個噪音問題，只能算是「完成了作業」。
- 分別說明噪音對身體與心裡的危害。如果身體或心理其中的一種危害沒有充分展開，僅一語帶過，或者一起闡述對身心的危害時，即便其他方面的論述清晰，最多只給 10 分。
- 可針對不同噪音問題提出不同改善噪音的建議，或者從政策上來解決的建議。
- 解決的建議要和之前提到的噪音問題作聯繫。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4-6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	文本類型適用於向受眾提供資訊的目的，受眾為座談會的出席者，很容易可以達到寫作目的，是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	小冊子	此文本類型通常提供資訊以進行推廣。小冊子常被當成宣傳資料，必且須一一發給受眾，不是特別方便有效。但此處的寫作目的是關於噪音問題，小冊子可以達到目的，因此是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	訪談	訪談必須針對特定的受眾來進行，此處為座談會的出席者，人數肯定不止一兩個，如何進行訪談，如何達到寫作目的都是問號，因此是「通常不適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式
- 高聲呼籲，有當務之急的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

聽說很多在外地工作的年輕人都不打算回家過年了。取而代之的是線上拜年、微信收發紅包和「視吃」年夜飯等的慶祝方式。你想和大家分享你的觀點。寫一個文本，討論回家過年的優點和缺點，以及談談你對傳統習俗是否應隨著時代而有所改變的看法。

博客	訪談	演講稿
----	----	-----

Criterion B:

- 分析「在線上過新年」這個新傳統的優缺點時，最好各給出幾個例子來支持論點，如果只有單一例子，要做比較深入的論述。
- 對於傳統是否應隨時代而改變為個人觀點，正反方面都可接受，只要言之有理，能自圓其說即可。
- 第三方面「談談你對傳統習俗的看法」，如果考生寫的還是對「回家過年」這一個習俗的看法，則範圍過於狹隘，只能算是「完成了作業」。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	博客	此文本類型主要由未指定的讀者閱讀，由讀者來尋找資訊，這裡適合就「線上過年」的議題發表博主的看法，達到寫作目的。因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	演講稿	文本類型適用於向受眾提供資訊的目的，但此處的受眾為大家，很難涵蓋大範圍的受眾，進而達到寫作目的，所以是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	訪談	訪談必須針對特定的受眾來進行，此處為大家，不可能進行訪談，達不到寫作目的，因此是「通常不適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 半正式/非正式
- 理性，並帶有分享與分析的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求：

文章

- 相關的標題/題目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 標題（副標題可有可無）
- 恰當的開頭和總結

博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期及時間
- 第一人稱（有博主的語氣）
- 具有與讀者互動的意識

小冊子

- 引人注意的標題或宣傳短語
- 分段：使用副標題、列點說明等
- 文宣背景資料，如聯繫方式（電話號碼/電子郵件）、時間、地點等

訪談

採訪稿：

- 相關的標題/題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

訪談稿：

- 相關的標題/題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭/前言及結尾
- 一問一答形式

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
 - 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
 - 開頭有稱謂，結尾表示感謝
 - 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反覆等
-